

## Narva linna üldplaneeringu KSH programm

### AVALIK ARUTELU

KOOSOLEKU EESMÄRK: Üldplaneeringu KSH programmi avalik arutelu.

KOOSOLEKU AEG: 22.01.2009 kell 10.00

KOOSOLEKU KOHT: Narva Linnavalitsuse Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Ameti saal

PROTOKOLLI KOOSTASID: Viktorija Sannikova ja Kaur Lass

OSAVÕTJAD: eraldi lehel

MEMO SAADETI NARVA LV ARHITEKTUURI- JA LINNAPLANEERIMISE AMETILE  
Peeter Tambu ja Galina Pustošnaja e-mailile 02.02.2009.a.

---

#### Üldist ja info vahetus:

GALINA PUSTOŠNAJA (Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Amet): *avas koosoleku. Rääkis lühidalt KSH eesmärkidest ja koostamise etappidest.*

VIKTORIJA SANNIKOVA (AS Pöyry Entec): *tutvustas üldplaneeringu piirangute kaarti, rääkis lühidalt üldplaneeringu staadiumist ja tehtud tööst.*

ARNE PILVAR (Vaivara Vallavalitsus, Abimaakorraldaja): Oleks väga hea, kui Narva linna üldplaneeringu koostamisel oleks arvestatud Narva linnaga piirnevatel Vaivara valla territooriumitel kehtestatud detailplaneeringutega. Sama puutub ka tehnotrasside projekteerimisse. Kuna Narva linna keskus aastate jooksul hakkas nihkuma linna läänepiiri poole, siis mõjutab see ka oluliselt Vaivara valla arengut. Paluksime samas kanda plaani peale projekteeritud kergliiklusteed: Narva - Narva-Jõesuu maantee ääres ning Olgina linnaosa kandist kuni Narva linna piirini piki Tallinna maanteed. Narva linna üldplaneeringu koostamisel palume kaalutleda uue tee ehitamist Soldino küla ja Olgina linnaosa vahel. Arvame, et on oluline ka Olgina linnaosa puhul lahendada transpordiskeemi ning vee- ja kanalisatsiooniga varustuse skeemi.

HELMİ KALJURAND (Vaivara Vallavalitsus, Keskkonnakaitse inspektor): rõhutame, et meie jaoks olulisemad on need probleemid, mis on seotud vee- ja kanalisatsiooniga varustamisega. Raudtee arengu perspektiivid on samuti päevakorras. Kas on plaanis raudteed laiendada?

PEETER TAMBU (Narva linna peaarhitekt): mõnede küsimustele on juba vastatud Narva arengukavades. Kardan, et antud üldplaneeringus ei ole võimalik eriti tehnotrasse laienduste Narva linnast väljapoole lahendada. Ei kujuta ette, et oleks võimalik Narva Vee arvel Vaivara valla vee- ja kanalisatsiooniga varustamise probleeme lahendada.

HELMİ KALJURAND: palume vee- ja kanalisatsiooniga varustamise probleeme kajastada KSH aruandes.

KAUR LASS (AS Pöyry Entec): KSH on üldplaneeringu elluviimisel tekkivate mõjude hindamine. Sellel on natuke teine eesmärk – kui kusagil trasse näidata on see üldplaneering. Aga kui trasside rajamisel on oluline mõju, saame seda ka KSH aruandes kajastada.

ARNE PILVAR: Kas Narva linna tööstuspiirkonna tarbeks on Narva Veel mahtu? Kas see varustatakse nii joogi- kui ka tehnoveega?

PEETER TAMBU: Joogivee ja tehnovee torude eraldi väljaehitamine ei ole ratsionaalne. Suurt veemahtu nõudvad tootmist Narva Vesi nagu nii ei kannataks välja.

KAUR LASS: Sinna ei ole lubatud rajada suurt veetarbimist vajavat tootmist. See sai sinna üldplaneeringusse kirja.

PEETER TAMBU: Peab arvestama sellega, mida Narva Vesi võimaldab. Narva Vee uus arengukava näeb ette, et uue puhastusjaama perspektiivne võimsus annab jaamale võimalust töötada 35 aastat ilma lisareservi küsimata. Kui Vaiavara vallal on huvi Narva Vee trassidega liituda, siis lähipaari kuu jooksul on vaja Narva Veele märku anda, kuna neil on veel võimalik projektvõimsust suurendada.

ARNE PILVAR: Ma sain aru, et probleem on veepuhastusega.

PEETER TAMBU: Reoveepuhastamisega on siin eraldi teema. Probleem on selles, et sellisel kujul käesoleva võimsusega Narva puhastusjaam ei saa enam eksisteerida. Kui teile on vaja järgmise aasta jooksul veetarbimist suurendada, siis andke Narva Veele märku.

KAUR LASS: Futura detailplaneeringu koostamisega seoses Vaivara vallas tekkis probleem: Narva Vesi keeldus sinna vee- ja kanali jaoks tehniliste tingimuste andmisest.

PEETER TAMBU ja JULIA Šilina (Narva Linnavara- ja Majandusamet): Siin on rahaline probleem, mis on seotud Eurofondidega. Kui suureneb tarbijate arv, siis Narva Vesi peab rohkem maksma.

KAUR LASS: Tuleks KSH programmi teema juurde tagasi. Narva linna üldplaneeringu KSH programmi valiku väljapaneku jooksul laekus üks märkus Sotsiaalministeeriumilt (loeb ette märkuse ja annab vastuse).

Sotsiaalministeeriumi seisukohad:

*1. hinnata planeeringuala radooni mõju inimeste tervisele.*

KSH programmi ptk 5 punkt 10 ütleb, et KSH-s käsitletakse mõjusid inimese tervisele ja heaolule jms. Ilmselt hõlmab see punkt ka radooni teema käsitlemist, silmas pidades veel ka fakti, et KSH programmi ptk 4 (ülevaade olemasolevast olukorrast) ütleb, et Narva linn asub valdavas osas kõrge radooniriskiga alal. Mina leian, et eraldi radooni mõju käsitlemise punkti programmi küll lisada ei oleks vaja, seda enam, et meie ülesanne on hinnata ikkagi planeeringu elluviimise mõju mitte olemasolevaid keskkonnaaspekte või –probleeme. Seega olen seisukohal, et üldplaneeringu KSH-s käsitletakse kindlasti radooniriski teemat, seades keskkonnatingimused detailplaneeringute ja ehitusprojektide koostamiseks (sh arvestada radoonihuga) ning kajastatakse ka milliseid meetmed tuleb planeeringu elluviimisel arvesse võtta inimese tervise kaitseks. 2006.a on valminud ka Ida-Virumaa radoonisiki kaart.

2. *planeeringuala müraanalüüs;*

Eraldi müraanalüüsi KSH aruannet koostades läbi ei viida, sest seda ei nõua seadus. Pealegi kõlab see nõue selliselt, nagu peaksime enne üldplaneeringu koostamist linna olemasoleva müraanalüüsi koostama. See pole aga planeeringu elluviimisest tekkiva lisamüra hindamiseks otseselt vajalik. Sisuliselt on kõigis KSH programmi ptk 5 punktides 5-8 hõlmatud ka müra kohta hinnangu andmine, kui see osutub oluliseks.

3. *planeeringuala õhukvaliteet ja selle mõju inimeste tervisele;*

See teema on hõlmatud poolte punktidega, mis juba KSH programmis kirjas. Selle punkti sisu on KSH programmi ptk 5 punktis 6 selgelt arvesse võetud, see ütleb, et: „kas maakasutuse muutusest tingituna võib toimuda looduslike alade oluline vähenemine ja esineda nt kasvava transpordi vajadusega oluliselt kaasnev müra, õhusaaste, vms kaasnev oluline mõju”. Sellest täpsemalt õhukvaliteedi ja selle mõju käsitlemine üldplaneeringu KSH aruandes vajalik pole.

4. *kas planeeringualale kavandatakse ka ametlikku supluskohta vastavalt Vabariigi Valitsuse 3.aprilli 2008.a määrusele nr 74 „Nõuded suplusveele ja supelrannale”.*

Sellele annab vastuse koostatav üldplaneering.

5. *kvaliteetse joogivee kättesaadavus planeeringualal elavatele inimestele.*

Sellele annab uue kavandatava veevarustuse osas samuti vastuse koostatav üldplaneering. KSH ülesanne ei ole seda eraldi hinnata.

6. *planeeringualal turvalisusega seotud mõjud inimeste heaolule.*

KSH programmi Ptk 5 punkt 10: millised võivad olla olulisemad sotsiaalsed mõjud: lisatöökohtade teke või töökohtade oluline vähenemine, avalike huvidega arvestamine, heakorrastamisega seonduv, mõjud inimese tervisele ja heaolule (sh turvalisusega seonduv) jms. St see teema on juba kajastatud KSH programmis ja me seda täiendavat ei muuda.

7. *millised mõjud on planeeringu kehtestamisel sotsiaalsele keskkonnale sh tööhõivele.*

Eelmise punkti vastus kattub täpselt selle küsimusega (ptk 5 punkt 10).

8. *samuti teeme ettepaneku KSH aruande valmimisel küsida aruande kohta arvamust ka kohalikult Tervisekaitsetalitusest.*

Me võime neid lisada huvitatud isikuks, st teavitada aruande avalikust väljapanekust ja avalikust arutelust. Seaduse järgi neilt seisukohta küsima ei pea.

Rohkem märkusi ei laekunud. Edasi koostame tänase kohta protokoll ja täiendame KSH programmi ja siis esitame selle Keskkonnaametile heakskiitu andmiseks. Me saame koostatava KSH-s kajastada siiski seda, mis on hinnangu andmine üldplaneeringu elluviimisest tekkivatele mõjudele. Kõike muud, mida planeerimiseseadus nõuab üldplaneeringu eesmärkide

all lahendame üldplaneeringuga. Need probleemid omavahel sassi ajada ei saa. Siis tekkiks kaos.

Selleks, et Sotsiaalministeeriumi ettepanekud oleks korralikult arvestatud, siis arvan, et teeksite nii, et jagaks punkti 10 kaheks järgmiselt:

10) millised võivad olla olulisemad sotsiaalsed mõjud: lisatöökohtade teke või töökohtade oluline vähenemine, avalike huvidega arvestamine, heakorrastamisega seonduv;

11) mõjud inimese tervisele (sh radooni, õhukvaliteedi ja müraga seonduv) ja heaolule (sh turvalisusega seonduv) jms.

ANNE VEEVO (Narva Arenduse ja Ökonoomika Amet): Kas programmis on kajastatud piirülene mõju? Kas ei peaks meil kahe riigi vahel olema ühine infrastruktuur?

KAUR LASS: Me ei näe, et antud juhul võiks üldplaneeringu enda elluviimisest kaasneda olulist piirülest mõju. Ida-Viru maakonnaplaneeringuga on ettenähtud uue silla ehitamine Venemaale, aga see asub Vaivara valla territooriumil. Arvan, et uue silla ehitamisel peab eraldi koostama KSH. See silla rajamine mõjutab ka Narva linna aga pigem keskkonnategurite aspektist positiivselt.

PEETER TAMBU: Ma arvan, et ikkagi lühidalt võiks antud KSH-s piirülese mõju teemat kajastada.

KAUR LASS: Kindlasti teemat käsitleme ainult, et täna ei ole meile teada mitte ühtegi piirülest olulist mõju, mis võiks negatiivselt mõjutada Vene territooriumile. Meile ei ole teada, et mõnda olulise mõjuga tootmist oleks Narva linna kavandatud. Mõjusid võib olla aga just olulist mõju, mida peab KSH-s käsitlema ei ole hetkel näha.

PEETER TAMBU: Konkreetselt räägiks korra nüüd ka transiitliiklusest. Mis saab, kui seda suunata linnast mööda? Mainiks seda selleks, et aidata omavalitsusele otsuseid vastu võtta. Räägin konkreetselt autoliiklusest.

KAUR LASS: Kui suunatakse mööda, siis keskkonnale ja linna elanikkonnale see on pigem positiivne mõju. Vähe negatiivne mõju võib sellel olla näiteks kaubandusele ja teenindusele aga seda pigem käibe vähenemise aspektist (autojuhid ja bussid ei peatu enam Narvas).

ANNE VEEVO: Veehoidla veetase sõltub Narva hüdroelektrijaamast, mis on just Venemaa infrastruktuuri osa. Oleks hea küsida millised plaanid on Venemaal antud küsimuses ja kuidas see meid mõjutab.

KAUR LASS: Narva linn võiks seda Venemaa poolelt ametlikult küsida küll. Seda oleks hea teada.

PEETER TAMBU: Kreenholmi jugade teema on juba üles kerkinud. Vene pool ei vastanud meie päringutele. Piiriülene koostöö vajadus on väga vajalik. Galina annab informatsiooni jao ja jõesängi taastamise kohta (koostamisel on keskkonnamõju hindamine, mille koostaja on OÜ Hendrikson & Ko). KMH koostajad pöördusid ka Vene poole. Tean, et piiriveekogude komisjoni kohtumise käigus see teema oli üles kerkinud, aga konkreetselt keegi sellega ei tegeldud. Vastust pole.

ARNE PILVAR: Maanteeamet projekteerib uut maanteed (üle piiri). See ellu viimine oleneb poliitilistest aspektidest. Kuidas mõjutab veoautode seismise kadumine linna territooriumilt Narva arengut? Kas siis kasvab nt meie vallast liiklus linna, sest siia on lihtsam tulla?

KAUR LASS: Ei usu ja mul pole ka alust oletada, et veoautode kadumisel linnapildist saaks olla oluline mõju Narva linnale. Nagu öeldud on see keskkonnaspektist positiivne. Linna saab kiiremini, liiklus on ohutum.

PEETER TAMBU: Ma ei usu, et nende kadumine linnapildist suureneb autoliikluse läbilaskvust. Veoautod ei suurenda oluliselt liikluskoormust. Ka täna on autod linnasõidu juurest kadunud aga mõju sellele pole tunda. Jõulude järel pole sabasid olnud.

KAUR LASS: Liikluskoormust võib pigem suurendada see uusasum, mis tuleb kunagi Olgina ümbrusesse (nn Futura planeeringuala), juhul kui kõik koostamisel olnud ja kehtestatud detailplaneeringud seal kunagi ellu viiakse. Seda peaks rohkem analüüsima. Me kajastame seda antud KSH-s ka mingil määral. Põhjalikumalt aga pigem Vaivara üldplaneeringu KSH-s. Eraldi teema on ka Vaivara valla territooriumi sees Narva linna lahustükid, milledele on vaja tagada juurdepääsu.

ANNE VEEVO: Mis plaanid on lennuvälja arendamisega? Kuidas selle areng võiks linna mõjutada?

KAUR LASS: Me võime seda kajastada KSH-s, aga olulist mõju ka see kaasa ei too. See on olemasolev väike lennujaam, rahvusvaheliseks lennujaamaks see mõeldud pole.

ANNE VEEVO: Ise arvan, et see oleks hea arenguprojekt. Kuna Tallinnast Narva on pikk maa.

PEETER TAMBU: Me peaks tulevikus mõtlema lennuväljale, kuna see võib tulevikus olla üks perspektiivne alternatiivne transpordi viis. Lennujaama teema tõuseb pigem Narva-Riia või Narva-Helsinki marsruutidega seoses.

ANNE VEEVO: EU fondidest on võimalik sellise tüüpi projektile raha küsida.

ARNE PILVAR: Üks asi on veel: kuna lennuväli asub maantee juures, ja kuna seda on kavas laiendada neljarealiseks, siis peaks mõtlema lennuvälja alternatiivse asukoha peale. Lennukid maanduvad läänepoolt ja tõusevad Narva linna poole. Kuidas see mõjutab ja kas see ei takista liiklust?

PEETER TAMBU: Me räägime ju väikestest lennukitest. Isegi kui on liinilennud on need väikeste reisilennukitega.

KAUR LASS: Saaremaal Kuressaare lennujaam asub ka paralleelselt maanteega. See on puht tehniline aspekt, mis on lahendatav. Eks seda lennuvälja võigi eduka arengu korral võrrelda Kuressaare omaga. Samas selle kaasajastamise mõju linnale ei ole oluline, kuigi avardab liikumisvõimalusi kuigivõrd. Eks see ole ka rohkem Vaivara valla üldplaneeringu ja selle KSH teema.

PEETER TAMBU: Narva - Narva-Jõesuu kergliiklusteest räägiks ka. Selle arendamine tegelikult seisab, st ettevõtmine kui selline ei ole kuhugi jõudnud. Asi seisab majanduslanguse taga. Omavalitsused lihtsalt ei tunne huvi selle realiseerimise vastu.

ARNE PILVAR: Omavalitsusel on huvi olemas. Kui saab raha, siis tekib kohe ka huvi. Lihtsalt meie huvi peaks olema vastavuses meie rahvaarvuga, me ei saa selle eest lubada maksta samavõrd kui Narva. Kasutajad on ju Narvas.

KAUR LASS: Ühiseid kokkupuute punkte on Vaivara vallal ja Narval veel ka kalmistutega.

ARNE PILVAR: Meil on planeeritud krematoorium Sinimäe lähedal. Seoses sellega on koostatud KSH ja kehtestatud detailplaneering. Probleemiks on ka loomade matmine.

PEETER TAMBU: Narvas on lemmiklooma kalmistu olemas (näitas asukohta - *Aleksandri surnuaiast lõunapool*).

ANNE VEEVO: Küsimus loomade varjupaiga kohta? Kas see on veel päevakorras?

PEETER TAMBU: Koht on olemas (*Kerese tn 48*), kehtestatud ka detailplaneering. Küsimus on jälle investeeringutes.

JULIA ŠILINA: Ma saadan omapoolseid märkused KSH kohta AS Pöyry Entec'ile kirjalikult. Need puudutavad mõningaid faktide täpsustusi.

KAUR LASS: Sobib.

HELMİ KALJURAND: Suve hooajal suureneb meil prügimaht. See on tingitud sellest, et meie territooriumil asub 14 aiandusühistut, mille elanikkonna lõviosa moodustavad Narva elanikud.

KAUR LASS: Kuna see puudutab Vaivara valla ja Narva linna koostöö teemat teeks siinkohal ettepaneku arutelu KSH programmi teemal lõpetada. Võime neid ja teisi teemasid arutada KSH arutelu väliselt veel omavahel edasi. Loeks sellega KSH programmi avaliku arutelu lõppenuks.

*Jätkus arutelu Vaivara valla ja Narva linna koostöö teemal del.*